



GLOBAL FINANCIAL INTEGRITY

## **Flujos Financieros Ilícitos Relacionados con el Comercio en 135 países en vías de desarrollo: 2008-2017**

### **Resumen Ejecutivo**

Este reporte examina los datos oficiales acerca de comercio internacional más recientemente reportados por los gobiernos a Naciones Unidas, con el objetivo de estimar la magnitud de la facturación fraudulenta – uno de los componentes más importantes de los flujos financieros ilícitos (FFIs) susceptibles a medición – entre y para 135 países en desarrollo y 36 economías avanzadas. La facturación fraudulenta ocurre cuando importadores y exportadores de manera deliberada adulteran los precios en las facturas de los bienes que comercian como herramienta para trasladar valores de manera ilícita a través de fronteras internacionales, evadir impuestos y/o aranceles aduaneros, lavar dinero procedente de actividades criminales, evadir controles cambiarios y esconder ganancias de capital en el extranjero (offshore).

Es importante notar que mientras el término “flujos financieros ilícitos” (FFI) tiende a incluir una variedad de actividades – abarca por ejemplo la facturación fraudulenta, el contrabando, la evasión de impuestos y otros – este reporte se enfoca exclusivamente en la facturación fraudulenta, o bien en aspectos relativos a flujos financieros ilícitos y comercio. No se referirá a todas las formas de FFIs.

La muestra de países incluidos en este reporte está basada en el sistema de clasificación del Fondo Monetario Internacional, el cual incluye 148 países en vías de desarrollo y 36 economías avanzadas. Sin embargo, 13 de los países en desarrollo no reportaron suficientes datos a Naciones Unidas para poder ser incluidos dentro del presente análisis.

Con el fin de identificar las importaciones/exportaciones que pueden haber sido objeto de facturación fraudulenta, Global Financial Integrity (GFI) realiza un análisis de brechas en el valor asignado, examinando los datos que son presentados anualmente por los gobiernos a la base de datos Comtrade de Naciones Unidas. Se aplican una serie de filtros para omitir del análisis los datos de transacciones sin contrapartida. GFI utiliza posteriormente un análisis basado en países-socios para comparar y contrastar diferencias entre los pares de países y así identificar brechas, o bien discordancias, en los datos

reportados. Por ejemplo, si Ecuador reportó exportar US\$20 millones en bananos a los Estados Unidos en el 2016 pero Estados Unidos reportó únicamente US\$15 millones en importaciones de bananos desde el Ecuador para el mismo año, esto reflejaría una discordancia, o brecha de valor, de US\$5 millones para los datos de comercio para ese producto entre los dos países y para el año en cuestión. Aún y cuando la data no es perfecta y los números no son exactos, las brechas en valor que resultan de estas estimaciones son producto de un análisis riguroso y brindan una idea de la magnitud del reto que los países enfrentan debido a la facturación fraudulenta ya que reflejan el grado en que ocurre la facturación fraudulenta entre cualquier par de países.

Entre los hallazgos clave se encuentran:

**US\$8.7 millones de millones** (billones): La suma de todas las brechas en comercio identificadas entre los 135 países en desarrollo y las 36 economías avanzadas a lo largo de los diez años entre 2008-2017.

**US\$817.6 miles de millones**: La suma de las brechas de valor identificadas en las transacciones comerciales entre los 135 países en desarrollo<sup>1</sup> y las 36 economías avanzadas en 2017, el año más reciente con disponibilidad de datos completos para el análisis. Este análisis añade al suministrado por GFI en reportes anuales previos (Listados en la Tabla A del anexo);

Los países en vías de desarrollo con los valores promedio más altos de brechas en los valores (US\$) de comercio internacional con las 36 economías avanzadas durante los diez años entre 2008 y 2017 (Ver Tabla B del Anexo):

**China – US\$323.8 mil millones**

**México – US\$62.9 mil millones**

**Rusia – US\$56.8 mil millones**

**Polonia – US\$40.9 mil millones**

**Malasia – US\$36.7 mil millones**

Los países en desarrollo con las brechas más grandes en los valores, medidos como porcentaje del total del comercio bilateral con las 36 economías avanzadas para el periodo de 10 años (Ver Tabla C en el Anexo):

**Gambia – 37.3 por ciento**

---

<sup>1</sup> El grupo de 36 economías desarrolladas se basa en la lista establecida por el Fondo Monetario Internacional de acuerdo con una serie de criterios por ellos definidos. Ver la Tabla H del Anexo.

**Togo – 30.2 por ciento**

**Maldivas – 27.4 por ciento**

**Malawi – 26.8 por ciento**

**Bahamas – 26.6 por ciento**

En contraste, China ocupó el lugar 80 entre los 135 países en desarrollo analizados, con un valor de brecha promedio de 18.8 en su comercio con las 36 economías avanzadas, para el mismo periodo.

Los países en desarrollo con valores promedio más altos para las brechas, medidas como porcentaje del total del comercio entre los 135 considerados dentro de esta categoría y todos sus socios comerciales, entre los años 2008 a 2017 (Tabla F del Anexo):

**Gambia– 46.8 por ciento**

**Seychelles – 38.3 por ciento**

**Paraguay – 27.1 por ciento**

**Ghana – 26.5 por ciento**

**Bahamas – 25.9 por ciento**

Los tres valores de brecha más altos (en US Dólares) por capítulo del Sistema Armonizado (SA) entre las 135 economías en desarrollo y las 36 desarrolladas para el periodo 2008-2017 (Ver Tabla D del Anexo):

**Maquinaria Eléctrica (SA 85) – US\$153.7 mil millones**

**Combustibles Minerales (SA 27) – US\$113.2 mil millones**

**Maquinaria (SA 84) – US\$111.7 mil millones**

El valor promedio en dólares de las brechas de valor entre las regiones de los países en desarrollo y las 36 economías avanzadas para el decenio 2008-2017 (Ver Tabla 9 en página 27):

**Asia – US\$476.3 mil millones**

**Europa en vías de desarrollo – US\$167.9 mil millones**

**Hemisferio Occidental – US\$131.5 mil millones**

## Oriente Medio/África del Norte – US\$70.6 mil millones

### África Sub-Sahariana – US\$27.2 mil millones

**US\$63 mil millones:** El valor más alto para una brecha identificada al examinar la facturación fraudulenta entre regiones de países en desarrollo para el decenio. Se halló en las brechas entre las regiones de Asia en desarrollo y el Oriente Medio/ África del Norte en el año 2014 (Ver Tabla 11 en la página 29);

**US\$1 mil millones:** El valor más bajo encontrado entre las brechas identificadas al examinar la facturación fraudulenta entre regiones de países en desarrollo a lo largo del decenio. Fue encontrado en las transacciones comerciales de África Sub-Sahariana con Europa en vías de desarrollo y entre Oriente Medio/África del Norte y el Hemisferio Occidental. Se encontraron brechas de esta magnitud para varios años (Ver Tabla 11 en la página 29);

**20 por ciento:** El tamaño promedio de las brechas de valor como porcentaje del comercio total interno Sur-Sur y del comercio total interno Norte-Sur. Esto sugiere que la facturación fraudulenta es proporcionalmente similar en cuanto a su magnitud para el comercio entre los países en desarrollo y el comercio de éstos con las economías avanzadas (Ver Table 13 en la página 31).

A nivel global, el análisis muestra que la facturación fraudulenta **es un problema a lo largo de los países en desarrollo**, dando como resultado potenciales pérdidas millonarias en el ingreso – en un momento en el que la mayoría de los países se encuentran luchando para movilizar los recursos domésticos con el fin de alcanzar las metas internacionalmente acordadas en los Objetivos de Desarrollo Sostenible de Naciones Unidas.

Este análisis apunta a ayudar en la identificación de los países con más altos riesgos potenciales de facturación fraudulenta (y por lo tanto aquellos con pérdidas más significativas de ingresos). Busca también recomendar a las autoridades aduaneras, tanto de los países como las de sus socios comerciales, medidas políticas que combatan la facturación fraudulenta en el comercio.

En la sección final del reporte, GFI presenta una lista de recomendaciones de políticas para que los gobiernos consideren su adopción y puedan abordar de manera más efectiva la problemática específica de la facturación fraudulenta, y a la vez puedan atender los problemas más amplios relacionados con los Flujos Financieros Ilícitos.